

**DEZVOLTAREA UNOR NOI ABORDĂRI ÎN DOMENIUL PLANIFICĂRII
COLABORATIVE PENTRU CREȘTEREA SUSTENABILITĂȚII ORAȘELOR
CoPLAN**

Raport Științific și Tehnic Final

Perioada de raportare: 01/10/2020 — 30/09/2022

Contract: 52/2020

Echipa proiect:

Dr. Constantina Alina Hossu (director de proiect)

Dr. Mihai Răzvan Niță

Dr. Andreea Niță

Dr. Simona Raluca Grădinaru-Rădulescu

Dr. Cristina Gabriela Mitincu

As. cercet. Andreea-Raluca Slave

Universitatea din București

Centrul de Cercetare a Mediului și Efectuare a Studiilor de Impact (CCMESI)

2022

CUPRINS

<i>Introducere</i>	3
<i>Etapa I – Planificarea colaborativă în procesele de elaborare a planurilor</i>	4
Act. 1.1 Identificarea formelor (tradiționale și noi) sub care planificarea colaborativă este practică în planificarea strategică	4
Act. 1.2 Identificarea criteriilor de evaluare a planificării colaborative în procesele de elaborare a planurilor	5
<i>Etapa II – Planificare colaborativă în procesele de implementare a planurilor</i>	6
Act. 2.1 Evaluarea caracteristicilor planificării colaborative în zonele urbane	6
Act. 2.2 Identificarea similarităților și diferențelor dintre zonele urbane în funcție de caracteristicile planificării colaborative	9
Act. 2.3 Evaluarea eficienței abordărilor colaborative asupra succesului implementării planurilor	11
Act. 2.4 Evaluarea conformității rezultatelor din teren cu prevederile planurilor	13
<i>Etapa III - Factorii care influențează succesul/eșecul planificării colaborative</i>	16
Act. 3.1 - Identificarea factorilor care pot explica succesul planificării colaborative în procesele de elaborare și implementare ale planurilor	16
Act. 3.2 - Identificarea factorilor care pot explica eșecul planificării colaborative în procesele de elaborare și implementare ale planurilor	16
Act. 3.3 Elaborarea unui cadru metodologic pentru includerea celor mai eficiente forme ale planificării colaborative în procesul de planificare din România	18
<i>Rezultate</i>	20
<i>Referințe bibliografice selectate</i>	25

Dezvoltarea unor noi abordări în domeniul planificării colaborative pentru creșterea sustenabilității orașelor **CoPLAN** (PN-III-P1-1.1-TE-2019-1009)

Raport Științific și Tehnic Final (01/10/2020 – 30/09/2022)

Introducere

Planificarea colaborativă se află într-o strânsă corelație cu noile orientări globale legate de sustenabilitate, putând contribui la îmbunătățirea calității mediului, precum și la valorizarea superioară a capitalului social, intelectual și politic. Aceasta este practică sub diferite denumiri (ex: *coordonare, colaborare, negociere, participare, consens* etc. (Albrechts și colab., 2016)), deoarece este fundamentată pe o gamă variată de concepte (ex: engl: *community governance, environmentalism, institutional design, conflict resolution, spatial planning, etc.*). Planificarea colaborativă este adoptată în multe orașe care ținesc către un proces decizional transparent. Proiectul **CoPLAN** și-a propus să aducă cercetări suplimentare legate de modalitățile prin care planificarea colaborativă este utilizată în procesele de elaborare a planurilor și cât de eficientă este aceasta în procesele de implementare a planurilor. Pe baza acestora, proiectul oferă un cadru metodologic pentru includerea celor mai eficiente forme ale planificării colaborative în procesul de planificare din România.

Obiectivele proiectului:

- (O1) evaluarea formelor și modelelor de practică ale planificării colaborative în diferite sisteme de planificare strategică;
- (O2) evaluarea caracteristicilor planificării colaborative (ex: tipuri de stakeholderi implicați, metode participative folosite, colaborare pe mai multe niveluri de planificare);
- (O3) evaluarea eficienței abordărilor colaborative asupra succesului implementării planurilor;
- (O4) identificarea factorilor care pot explica eșecul planificării colaborative în procesele de elaborare și implementare ale planurilor

Fiecare obiectiv a fost îndeplinit prin realizarea mai multor **activități** de cercetare (**Act.**). Acestea sunt detaliate în secțiunile următoare.

Etapa I – Planificarea colaborativă în procesele de elaborare a planurilor

Act. 1.1 Identificarea formelor (tradiționale și noi) sub care planificarea colaborativă este practică în planificarea strategică

Planificarea colaborativă este practică sub diferite forme. Focus grupurile, consultările online sunt doar câteva exemple în care stakeholderi din domeniul public și privat sunt implicați în procesele de elaborare a planurilor. Aceste forme sunt deseori influențate de caracteristicile sistemului de planificare în care sunt practicate.

Teoria și practica din domeniul planificării spațiale au evidențiat importanța colaborării și participării pentru consolidarea echității și legitimității (Pinel, 2015). Într-un scenariu democratic ideal în care există acces egal la contextul în care se iau deciziile (Forester, 1999) sau în care se desfășoară negocierile (Susskind și Cruikshank, 1987), toți actorii, publici, privați și cetățenii, beneficiază de condiții egale pentru participare liberă, transparentă și onestă. Exemple de astfel de practici includ: sondajele online și offline, participarea prin intermediul platformelor online, laboratoarele vii (engl: *living labs*) sau *charrettes* (Özdemir și Tasan-Kok, 2017). *Charrettes*, de exemplu, sunt eforturi întreprinse de către cetățeni pentru a identifica punctele forte, punctele slabe, oportunitățile și amenințările la adresa comunității (Kotval-K și Mullin, 2014). În general, colaborarea și participarea cetățenilor sunt considerate indicatori al bunăstării urbane (Pampanga et al. 2015) și o forță motrice cheie pentru crearea unor medii urbane confortabile.

Pentru identificarea formelor (tradiționale și noi) sub care planificarea colaborativă este practică în procesele de planificare strategică s-a realizat o recenzie sistematică a literaturii din domeniu. Astfel, s-a efectuat o căutare electronică în bazele de date *Google Scholar* și *Scopus*, aplicând metodologia publicată în '*Guidelines and Standards for Evidence Synthesis in Environmental Management*' (CEE, 2018) and folosind ca termeni de interogare: engl.: '*participatory practices*' OR '*co-production*' OR '*coproduction*' AND '*strategic spatial planning*' AND '*European*' OR '*Europe*'.

Un număr de 700 de publicații au rezultat ca urmare a interogării celor două baze de date. În urma evaluării rezumatului (sau părții introductive) publicațiilor pentru verificarea relevanței acestora conform țintei propuse, au fost păstrate 195 de publicații pentru evaluarea finală.

Analiza de rețea a fost utilizată pentru evaluarea diacronică a formelor colaborative identificate în publicațiile analizate. **Figura 1** ilustrează evoluția în timp a formelor colaborative în perioada 2000-2020. O medie a anului publicării de 2015-2016 indică faptul că următoarele forme colaborative au fost utilizate pe parcursul întregii perioade examinate: workshopuri, instrumente digitale de participare, focus grupuri, coaliții, etc. Formele participative cu o medie a anului de publicare 2014 au fost catalogate ca practici care nu sunt utilizate recent în literatura scrisă în limba Engleză. În cadrul acestui grup intră forme colaborative precum: conferințe, întâlniri ale grupurilor de lucru, medierea, grupuri consultative și inițiative ale comunității locale. Noile forme participative discutate recent în literatura de specialitate se referă la: instrumente 3D,

laboratoare vii (engl: *living labs*), activități educaționale, cartografiere GIS, precum și inițiative locale -grassroots.

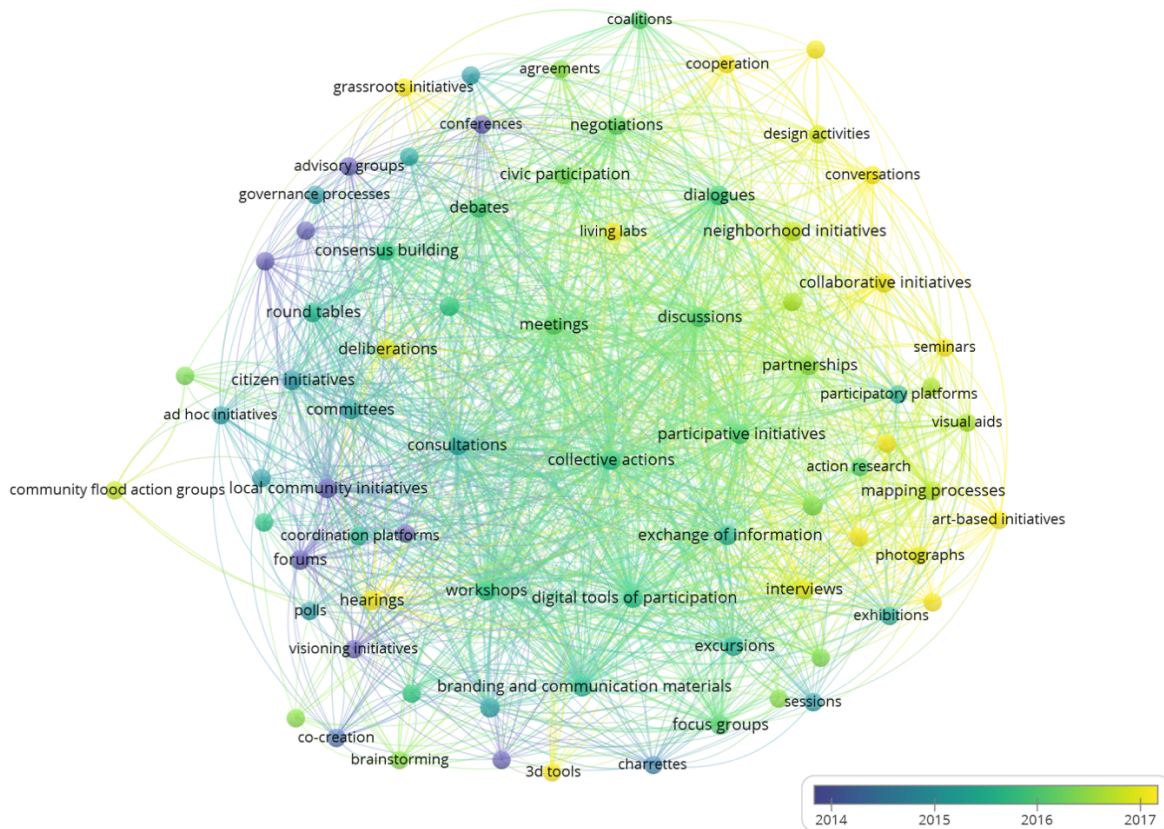


Figura 1. Analiza de rețea prin care este ilustrată evoluția în timp a formelor colaborative pe baza anului mediu al apariției publicației din care acestea au fost extrase.

Act. 1.2 Identificarea criteriilor de evaluare a planificării colaborative în procesele de elaborare a planurilor

În cadrul acestei activități au fost identificate, pe baza documentării în literatura de specialitate, o serie de criterii prin care caracteristicile planificării colaborative în procesele de elaborare a planurilor pot fi evaluate. Acestea reprezintă baza pentru desfășurarea activităților următoare (**Tabel 1**).

Tabelul 1. Criterii pentru evaluarea caracteristicilor planificării colaborative

criteriu	Descriere
Scop și stimulente	Există un scop comun și stimulente sunt oferite pentru facilitarea participării și colaborării în vederea obținerii unui consens în procesele de elaborare și implementare ale planurilor.

Reprezentare incluzivă	Toți actorii care au interese semnificative sunt implicați pe întreg parcursul procesului de planificare.
Participare voluntară și angajament	Actorii afectați sau interesați participă în mod voluntar și își afirmă angajamentul în procesele de elaborare și implementare ale planurilor.
Self-design	Actorii implicați colaborează pentru elaborarea și implementarea planurilor în funcție de nevoile individuale ale acestora.
Oportunități și resurse egale	Procesele de elaborare și implementare ale planurilor asigură oportunități egale și echilibrate pentru participarea tuturor actorilor (ex: reprezentanții autorităților locale, companii private, cetățeni, ONG-uri, etc.).
Negociere bazată pe principii și respect	Procesele de elaborare și implementare ale planurilor respectă condițiile de negociere (ex: respect, încredere și înțelegere reciprocă).
Flexibilitate, adaptabilitate și creativitate	Flexibilitatea în procesele de elaborare și implementare ale planurilor permite adaptarea și creativitatea în rezolvarea problemelor.
Angajament privind implementarea și monitoring-ul	Procesul de planificare include angajamente clare privind implementarea și monitorizarea.
Managementul eficient al procesului de planificare	Procesele de elaborare și implementare ale planurilor sunt coordonate și gestionate în mod eficient și neutru.
Inovație și creativitate	Procesele de elaborare și implementare ale planurilor au produs idei și rezultate creative și inovatoare.
Cunoștințe, înțelegere și competențe	Actorii interesați au dobândit cunoștințe, înțelegere și competențe prin participarea la procesele de elaborare și implementare ale planurilor
Relații și capital social	Procesele de elaborare și implementare ale planurilor au creat noi relații personale și de lucru, precum și capital social în rândul participanților.
Informație	Procesele de elaborare și implementare ale planurilor au produs date, informații și analize ca urmare a colaborării dintre actori.
Efecte de ordin secundar	Procesul de implementare a planului a avut efecte de ordin secundar, inclusiv schimbări în comportamente, parteneriate, activități de colaborare, noi practici sau noi instituții.
Înțelegerea și susținerea planificării colaborative	Procesul de implementare a planului a dus la o mai bună înțelegere a abordărilor de planificare colaborativă, iar participanții susțin utilizarea viitoare a acestora.

Etapa II – Planificare colaborativă în procesele de implementare a planurilor

Act. 2.1 Evaluarea caracteristicilor planificării colaborative în zonele urbane

Caracteristicile care înconjoară conceptul de *planificare colaborativă* s-au evaluat prin: analiza procesului de consultare publică; intensitatea participării diferitelor categorii de stakeholderi (ex: instituții publice, companii private, ONG-uri, cetățeni); intensitatea utilizării unor diverse metode participative (publicarea de broșuri, conferințe, workshop-uri); analiza includerii dimensiunii participative în strategiile urbane.

Consultarea publică a devenit o componentă obligatorie a procesului de planificare în cadrul căreia se colectează informații și opinii asupra unei probleme de interes. Astfel, în cadrul acestei activități au fost evaluate 1879 de comentarii, publicate pe platforma online a primăriei Municipiului București, pentru 220 de planuri urbanistice zonale supuse procesului de consultare a publicului. Metoda hărților cu auto-organizare (*Self-organizing maps*) (Hossu et al., 2017; Kohonen, 2001), o rețea neuronală artificială, a fost utilizată pentru a vizualiza și grupa comentariile publice în funcție de conținutul lor. Folosind această metodă, au fost generate 13 clustere care evidențiază peisajul general și intensitatea subiectelor din cadrul comentariilor publice online referitoare la planurile urbanistice zonale ale Municipiului București (**Fig. 2**).

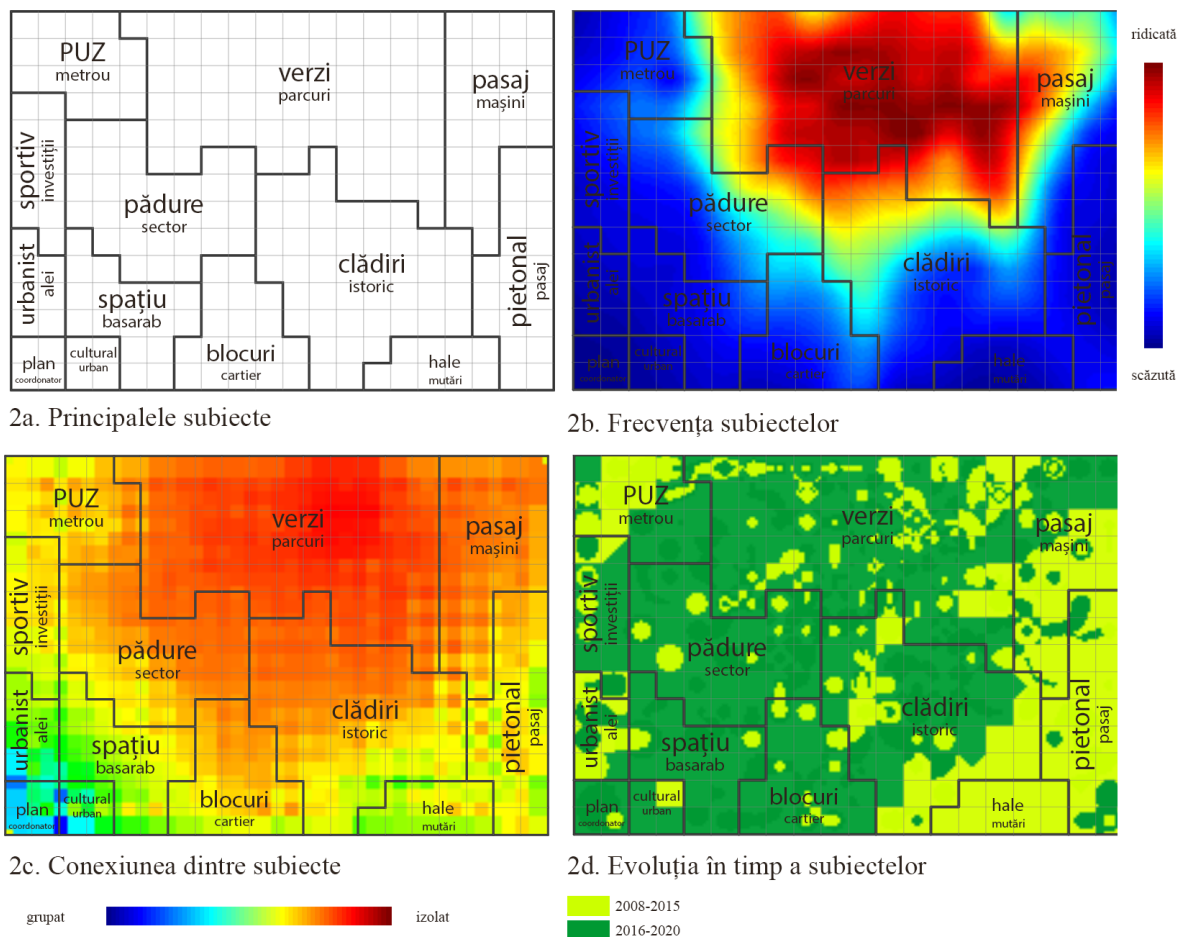


Figura 2. 13 clustere care ilustrează principalele subiecte din cadrul comentariilor publice online referitoare la planurile urbanistice zonale ale Municipiului București (2a); frecvența subiectelor (2b); conexiunea dintre subiecte (2c); evoluția în timp a subiectelor (2d)

Acestea au evidențiat trei aspecte principale discutate frecvent în rândul publicului: (i) spațiile verzi urbane (ex: salvarea sau dezvoltarea de noi spații verzi), (ii) problemele administrative (ex: lipsa de încredere în procesul decizional) și (iii) protecția patrimoniului cultural

(ex: conservarea patrimoniului cultural al orașului). În plus, s-a observat faptul că subiectele discutate au evoluat de-a lungul timpului de la preocupări estetice și culturale la probleme legate de deficiențele administrative și lipsa spațiilor verzi urbane.

Pentru a înțelege influența caracteristicilor planificării colaborative (**Tabel 2**) în implementarea planurilor, echipa proiectului a elaborat un chestionar electronic pentru experții din cadrul agențiilor județene pentru protecția mediului (APM), responsabili pentru elaborarea planurilor locale de acțiune pentru mediu (PLAM-urilor).

Tabelul 2. Caracteristicile planificării colaborative în cazul elaborării PLAM-urilor

Caracteristicile planificării colaborative		
⇒ <i>Proces de consultare:</i> Da (93%) / Nu (7%)		
⇒ <i>Tipurile de stakeholderi</i> ¹		
Interval de valori: 0-8	Media: 3.28	Deviația standard: 2.15
▪ <i>Tipurile de metode participative</i> ²		
Interval de valori: 0-6	Media: 2	Deviația standard: 1.85

¹ Index bazat pe suma tipurilor de stakeholderi care au participat la crearea unui PLAM (2 – participare ridicată, 1- participare medie și 0 – participare scăzută). Patru tipuri de stakeholderi au fost analizați: instituții publice, companii private, ONG-uri și rezidenți.

² Index bazat pe suma metodelor participative utilizate pentru a crește gradul de conștientizare a potențialilor beneficiari ai proiectelor din domeniul protecției mediului (2 – utilizare regulată, 1- utilizare la nevoie și 0 - deloc). Trei tipuri de metode au fost analizate: publicarea de broșuri, conferințe, și workshopuri.

Experții din cadrul APM-urilor au indicat o participare ridicată a instituțiilor publice (48%), o participare medie a companiilor private (45%) și a ONG-urilor (45%) și o reprezentare scăzută a rezidenților (66%) în procesul de creare a PLAM-urilor. Referitor la metodele participative, în puțin peste jumătate din PLAM-uri (55%) metode precum publicarea de broșuri, conferințe și workshop-uri au fost utilizate *la nevoie*.

În ceea ce privește influența caracteristicilor planificării colaborative asupra implementării PLAM-urilor, corelații semnificative din punct de vedere statistic au fost identificate între diferite variabile prin care implementarea PLAM-urilor a fost măsurată (ex: coordonarea PLAM-urilor cu alte inițiative de planificare; utilitatea PLAM-urilor) și tipurile de stakeholderi implicați în crearea PLAM-urilor (Spearman's $\rho=0.466$, $p=0.010$ și Spearman's $\rho=0.526$, $p=0.003$), precum și metodele participative utilizate pentru a crește gradul de conștientizare a potențialilor beneficiari ai proiectelor din domeniul protecției mediului (Spearman's $\rho=0.453$, $p=0.013$ și Spearman's $\rho=0.446$, $p=0.15$).

În urma rezultatelor obținute, se remarcă importanța participării publicului în procesele de elaborare a planurilor pentru creșterea eficienței implementării acestora. Pentru procesele de elaborare, implementare și monitorizare ale PLAM-urilor implicarea publicului poate impune o presiune suplimentară asupra instituțiilor publice și private pentru soluționarea problemelor de mediu și, implicit, o mai bună aplicare a măsurilor planificate.

Act. 2.2 Identificarea similarităților și diferențelor dintre zonele urbane în funcție de caracteristicile planificării colaborative

Pe baza **Act. 1.1**, formele colaborative identificate în cele 195 de publicații analizate au fost grupate în funcție de tipologia dezvoltată de Berisha et al. (2021) cu privire la sistemele europene de guvernare și planificare spațială care acoperă 39 de țări. Astfel, au fost identificate tendințe (**Tabel 3**) pe baza similarităților și diferențelor dintre sistemele de planificare ale regiunilor urbane cu planificare spațială consolidată (Hersperger et al., 2019). Țările din sistemele conformativ (engl: *conformative*), cele dictate de stat (engl: *state led*), sau de piață (engl: *market led neo performative*) au sisteme de planificare construite pe baza de consultări, negocieri și consens (Hague et al., 2003). De exemplu, în Olanda, formarea consensului este încorporată în sistemul de planificare, iar normele sociale și culturale favorizează un proces decizional democratic. Există chiar și proceduri formale pentru a ajunge la un consens în cazul dezacordurilor privind dezvoltările spațiale (Özdemir și Tasan-Kok, 2017). Țările scandinave au tradiții puternice în ceea ce privește implicarea directă a cetățenilor în planificare (Albrechts, 2004). În Germania, participarea este adânc încorporată în legislația privind planificarea, încurajând o administrație cooperantă și orientată către cetățeni (Hague et al., 2003).

În tendința denumită *forme colaborative conduse de către cetățeni* (**Tabel 3**), cetățenii sunt principalii inițiatori. Guvernele cu o ierarhie superioară trebuie să delege mai multă putere municipalităților locale pentru a influența planificarea strategică, deoarece aceasta este o abordare de planificare orientată spre acțiune, iar contribuția cetățenilor este fundamentală. În tendința denumită *schimbul tripartit de cunoștințe* predomină formele colaborative care implică cetățeni și actori publici și privați, sprijinindu-se astfel coproducția de cunoștințe între aceștia. De exemplu, în Milano, Italia (sistem conformativ), administrația locală primește o importanță ridicată în procesul de luare a deciziilor strategice prin intermediul planului guvernamental local. Acesta permite schimbul de cunoștințe între cetățeni, stat și actori non-guvernamentali încă din primele etape ale procesului de planificare strategică (Gasco et al., 2016).

Tabelul 3. Tendințe privind formele planificării colaborative în funcție de tipologia de sisteme de guvernare și planificare spațială (Berisha et al., 2021) în zonele urbane cu planificare spațială consolidată

Hersperger et al., (2019)	Berisha et al., (2021)	Tendințe identificate
Regiuni urbane cu planificare spațială consolidată	Tipuri de sisteme de guvernare și planificare spațială	Tendințe privind planificarea colaborativă
Amsterdam (Olanda)	Sisteme dictate de piață (engl: <i>market-led neo-performative systems</i>)	<i>Forme colaborative conduse de către cetățeni</i>
Berlin (Germania)		
Hamburg (Germania)		
Hannover (Germania)		
Stuttgart (Germania)		

Viena (Austria)		
Barcelona (Spania)	Sisteme conformativ	<i>Schimbul tripartit de cunoștințe ce implică cetățeni, actori publici și privați</i>
Brussels (Belgia)		
Lisabona (Portugalia)		
Milan (Italia)		
Turin (Italia)		
Copenhaga (Danemarca)	Sisteme dictate de stat (engl: <i>state-led</i>)	
Helsinki (Finlanda)		
Lyon (Franța)		
Dublin (Irlanda)		
Oslo (Norvegia)		
Stockholm (Suedia)		
Cardiff (UK)		
Edinburgh (UK)		
London (UK)		
Manchester (UK)		

Caracteristicile planificării colaborative la nivel național

Înțelegerea modului în care pandemia COVID-19 a remodelat oportunitățile de participare a publicului este esențială pentru planificarea colaborativă. În acest scop, echipa proiectului a dezvoltat un chestionar pentru a evalua modul în care s-a realizat consultarea publicului în cadrul procedurilor SEA și EIA în timpul pandemiei COVID-19. Chestionarul a fost distribuit online celor 41 de agenții regionale pentru protecția mediului, grupul țintă fiind format cu precădere din specialiști în domeniul protecției mediului. Prin chestionar s-a dorit evidențierea: (1) metodelor alternative pe care agențiile le-au utilizat în cadrul procedurilor SEA și EIA pentru consultarea publicului în perioada pandemică, (2) caracteristicilor grupurilor care au participat în cadrul procedurii de consultare, (3) limitărilor și oportunităților utilizării metodelor alternative de consultare a publicului în perioada pandemică.

Referitor la mijloacele de mediatizare a dezbaterilor publice în perioada pandemiei COVID 19, presa scrisă (91%) a fost cea mai utilizată metodă. De asemenea, postarea de anunțuri pe diferite pagini web ale instituțiilor (83,3%), precum și mass-media online (70,8%) au reprezentat frecvente mijloace de mediatizare. La polul opus, s-au aflat mijloace precum: rețelele de socializare (8,3%), e-mailurile (2%), afișarea anunțurilor la primărie (8,3%) sau afișarea pe paginile web ale beneficiarilor de proiect (2%). De exemplu, în județele Bihor și Satu Mare principalele mijloace de mediatizare a dezbaterilor publice au fost reprezentate de presa scrisă și mass-media online. În județe precum Bacău, Mureș și Dolj s-au folosit mijloace mai diverse de mediatizare a dezbaterilor publice.

Instituțiile publice au reprezentat grupul cel mai activ în cadrul procedurilor de consultare publică în perioada pandemiei COVID-19. Cetățenii (35%), ONG-urile (29,1%) și unitățile de învățământ și cercetare (27%) au avut o participare mai redusă comparativ cu perioada pre-pandemică.

Problemele relaționate cu vecinătățile (66,6%), managementul deșeurilor (66,6%), calitatea aerului (60,4%) și conservarea biodiversității (54,1%) au reprezentat domeniile cele mai frecvent dezbătute. În municipiul București subiectele dezbătute în cadrul proceselor de consultare publică în perioada pandemiei COVID-19 sunt legate de problema spațiilor verzi. În județe precum Suceava, Harghita și Covasna au fost dezbătute subiecte legate de calitatea mediului, domeniu care nu s-a regăsit în discuțiile din cadrul dezbaterilor publice din județele Buzău și Dâmbovița.

Lipsa instruirii publicului în ceea ce privește utilizarea instrumentelor de comunicare online (50%) a fost considerată principalul motiv pentru o interacțiune mai puțin activă între părțile interesate. Aceasta a fost urmată de lipsa facilităților din cadrul agenției (23%) și lipsa de formare a personalului agenției în utilizarea instrumentelor de comunicare online (10,4%).

Act. 2.3 Evaluarea eficienței abordărilor colaborative asupra succesului implementării planurilor

În cadrul acestei activități echipa proiectului a evaluat potențialul avizelor de mediu, ca documente finale ale procedurii SEA (Evaluarea Strategică de Mediu), de a integra obiectivele de sustenabilitate, inclusiv aspecte precum implicarea și informarea publicului încă din stadii incipiente, îmbunătățirea transparenței instituționale și privind colaborarea dintre actori, și stimularea echității sociale. Acestea reprezintă aspecte cheie pentru desfășurarea eficientă a procedurii SEA (Del Campo et al., 2020; Muntean et al., 2019),

Analiza s-a realizat pentru avizele de mediu emise pentru planurile propuse în zonele urbane din România, distribuite la nivelul celor 41 de județe, unde a fost emis cel puțin un aviz de mediu în perioada 2009-2017. În vederea realizării analizei de conținut a avizelor de mediu emise a fost elaborat un protocol de evaluare standardizat. Protocolul include un număr de 43 de itemi, grupați în trei categorii, după cum urmează: (a) “prezentare generală” (Norton, 2005) (b) “aspecte asociate sustenabilității (pilonii instituțional, economic, social și de mediu) în cadrul măsurilor de protecție a mediului” și (c) “puterea măsurilor de protecție” (Berke and Godschalk, 2009; Connell and Daoust-Filiatrault, 2017; Norton, 2008; Tang and Brody, 2009).

Rezultatul principal al acestei activități demonstrează că prin conținutul lor avizele de mediu abordează superficial aspectele legate de sustenabilitate, inclusiv la nivel de susținere a aspectelor colaborative. Acesta este susținut de scorul moderat obținut pentru “pilonul instituțional” (5,23), care este determinat de faptul că Agențiile pentru Protecția Mediului au multiple responsabilități legate de procesele de implementare a investițiilor și monitorizarea factorilor de mediu (implicare administrativă), însă gradul de coordonare este scăzut (coordonare instituțională).

“Pilonul instituțional” a fost susținut în cea mai mare parte de implicarea instituțională care a fost considerată în 61,27% dintre avizele de mediu (implicarea autorităților publice în activitățile de management al deșeurilor și spațiilor verzi, administrarea ariilor naturale protejate etc.), coordonarea instituțională în 42,72% dintre cazuri (colaborarea între instituțiile din diferite sectoare de activitate precum managementul apei, energia, transportul, arii naturale protejate), iar planificarea și guvernarea participativă în 53,05% dintre cazuri (dezvoltarea cunoștințelor și creșterea gradului de conștientizare a publicului).

Procentajul redus obținut de coordonarea instituțională generează cele mai importante probleme deoarece pentru a elabora politici administrative operative este necesară o coordonare eficientă între instituții și o implicare mai activă în procesele de planificare. De asemenea, faptul că itemul planificare și guvernare participativă este menționat doar în circa jumătate dintre avizele de mediu arată o problemă care trebuie luată în calcul de autoritățile competente. Această afirmație este susținută de rezultatele obținute de Rega and Baldizzone (2015) care au semnalat că o creștere a participării publicului conduce la implementarea unor planuri mai funcționale și eficiente.

Nivelul redus de coordonare dintre instituțiile publice este determinat, la nivel orizontal, de faptul că responsabilitățile sunt distribuite către mai multe instituții sau departamente, fiecare fiind concentrată pe anumite aspecte. Coordonarea verticală redusă este influențată de gradul ridicat de autonomie al instituțiilor publice care gestionează procedura SEA (Matei and Dogaru, 2013; Norton et al., 2018). Natura transdisciplinară a procedurii SEA are nevoie de un grad ridicat de coordonare și colaborare verticală și orizontală la nivelul departamentelor și instituțiilor publice implicate (Monteiro et al., 2018).

La nivelul avizelor de mediu au fost identificate măsuri de protecție a mediului cu potențial de a integra aspectele colaborative. Cele mai frecvent întâlnite sunt menționate în **Tabelul 4**. Astfel, trebuie integrate practici colaborative sau îmbunătățite cele existente, prin care publicul să fie informat și implicat în vederea obținerii unor reacții sau opinii din partea acestora. În acest sens, putem evidenția întâlnirile publice, workshop-urile, mesele rotunde sau comentariile scrise.

Tabelul 4. - Principalele măsuri de protecție a mediului din avizele de mediu cu potențial de integrare a aspectelor colaborative

Planificare și guvernare participativă

- ⇒ Atragerea de organizații neguvernamentale și instituții de învățământ/cercetare pentru a derula programe de ecologizare și monitorizarea ecosistemelor naturale și a spațiilor verzi
- ⇒ Realizarea de către autoritățile publice locale a consultărilor publice cu comunitățile locale
- ⇒ Promovarea de programe educaționale, de conștientizare și informare a comunităților locale cu privire la importanța spațiilor verzi și a reducerii emisiilor de carbon
- ⇒ Colaborarea autorităților publice locale cu autoritățile competente din celelalte domenii relevante (urbanism, managementul apelor etc.)
- ⇒ Dezvoltarea infrastructurii de acces la internet și TIC la nivelul administrației pentru a îmbunătăți modul de comunicare

Act. 2.4 Evaluarea conformității rezultatelor din teren cu prevederile planurilor

În cadrul acestei activități echipa proiectului a identificat în ce măsură schimbările în utilizarea terenurilor aferente înființării parcurilor industriale corespund obiectivelor de dezvoltare stabilite prin documentele strategice adoptate la nivel local, județean sau regional. În acest sens, s-au evaluat:

- mecanismele prin care proiectele de înființarea/gestionare a parcurilor industriale se bazează (sau nu) pe abordări strategice în planificare,
- tipurile de practici colaborative care au stat la baza înființării parcurilor.

Cadrul conceptual de analiză a fost dezvoltat având la bază cadrul SPLAMI dezvoltat de către Hersperger et al. (2019) pentru a nominaliza principalele componente din etapele de realizare și implementare a planurilor strategice ce au, mai departe, impact asupra schimbărilor în utilizarea terenurilor. Cadrul a fost adaptat pentru a analiza practicilor colaborative în dezvoltarea parcurilor industriale din România și reflectarea lor asupra schimbărilor în utilizarea terenurilor (**Fig. 3**).

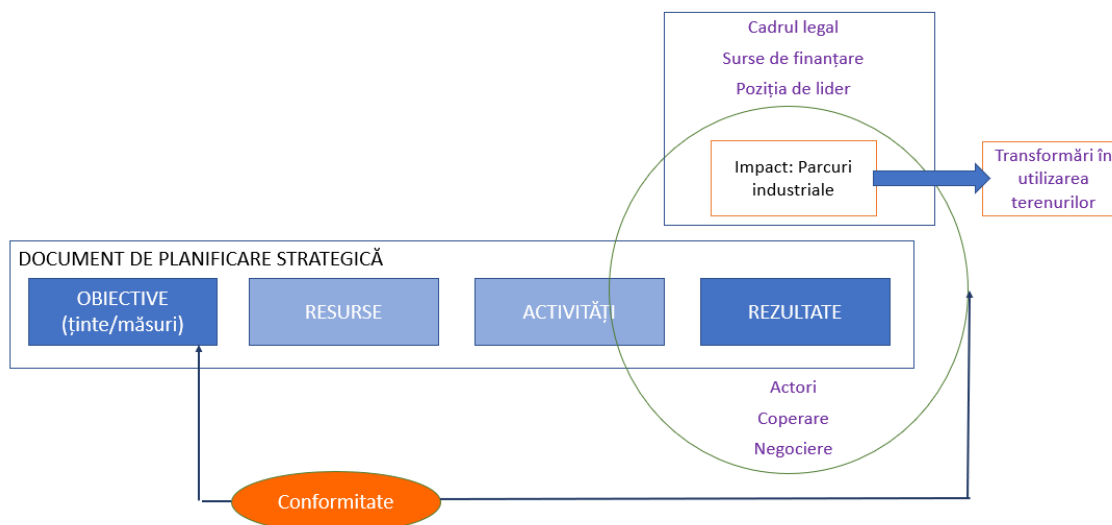


Figura 3. Adaptarea cadrului SPLAMI la evaluarea conformității schimbărilor în utilizarea terenurilor provocate de dezvoltarea parcurilor industriale cu prevederile documentelor de planificare strategică. Fontul de culoare mov semnalizează componentele analizate.

Mecanisme ce stau la baza proiectelor de înființare / gestionare a parcurilor industriale

Actori: Principalii actori cu rol decisiv în înființarea parcurilor industriale sunt: (a) consiliile județene, (b) consiliile locale și (c) societăți comerciale cu capital privat. Fiecare dintre cei trei actori joacă un rol, importanța lor variind însă de la caz la caz (**Fig. 4**).

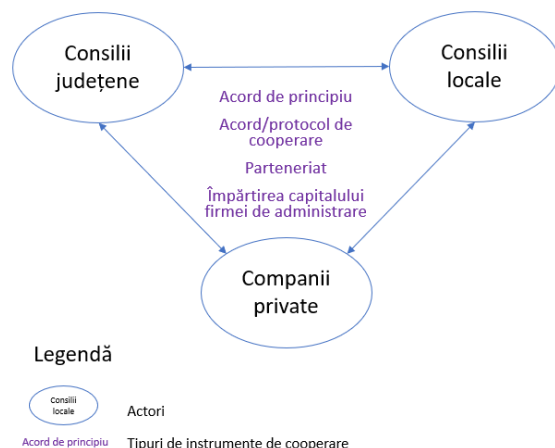


Figura 4. Actorii principali din spatele înființării și funcționării parcurilor industriale din România și formele de cooperare formală dintre ei

Cooperare și negociere în înființarea parcurilor industriale: Cooperarea pentru înființarea parcurilor industriale poate lua diverse forme și este esențială în înființarea unui parc industrial care mai apoi să devină funcțional. În cadrul acestui studiu ne-am concentrat pe tipurile formale de cooperare, iar analiza a dus la identificarea a trei forme de cooperare: Acord de principiu (de obicei semnat între autoritățile locale și companiile private, ca etapă intermediară pentru acordarea facilităților fiscale), Acord/protocol de cooperare (de obicei semnat între autoritățile locale și companiile private), Parteneriat și împărțirea capitalului firmei de administrare (de obicei între autoritățile publice la nivel județean și local).

La polul opus exemplului de mai sus se află Parcul industrial Iași, ce a fost înființat în comuna Lețcani în anul 2016. Pentru mulți ani parcul nu a fost pus în operare. Consiliul Județean Iași nu poate da spre funcționare acel parc din cauza unor greșelii de proiectare. Terenul respectiv nu poate susține activitatea de parc industrial din cauza unor stâlpi de electricitate amplasați greșit pe amplasament și locației în raport cu viitoarea autostradă A8, existând o suprapunere între parc și spațiul de mentenanță pentru autostradă.

Procesele de negociere au loc (i) înainte de înființarea parcurilor pentru a stabili locația, suprafața sau acționarii companiilor, sau (ii) după înființarea parcului, pentru a atrage investitori. Un exemplu de negociere îl reprezintă cel derulat de către Societatea Agenția de Dezvoltare Locală Oradea S.A., ce are în administrare șase parcuri în județul Bihor. Agenția este o companie publică, care a fost înființată în 2008, și al cărei acționar majoritar este Primăria Oradea. Agenția prevede ca în cazul realizării unor investiții (în cadrul parcurilor) a căror valoare este de minimum 1.000.000 Euro fără TVA, atribuirea unităților disponibile va fi realizată prin negociere directă.

Analiza conformității a scos în evidență faptul că nu toate parcurile industriale înființate sunt rezultatul proceselor de planificare strategică. Astfel, au fost identificate două tipuri de abordări în înființarea de parcuri industriale:

a) **Abordarea strategică** – caracterizează situațiile în care autoritățile publice au inclus informații în documentele de planificare strategică privind importanța parcurilor, au menționat înființarea lor în cadrul măsurilor sau obiectivelor propuse și le-au implementat. Cele mai active autorități au fost identificate a fi cele la nivel local și județean. Autoritățile, în marea lor majoritate, au ca obiectiv înființarea de parcuri industriale (**Fig. 5a**), iar aproape jumătate dintre parcurile analizate sunt menționate explicit în aceste documente (**Fig. 5b**).

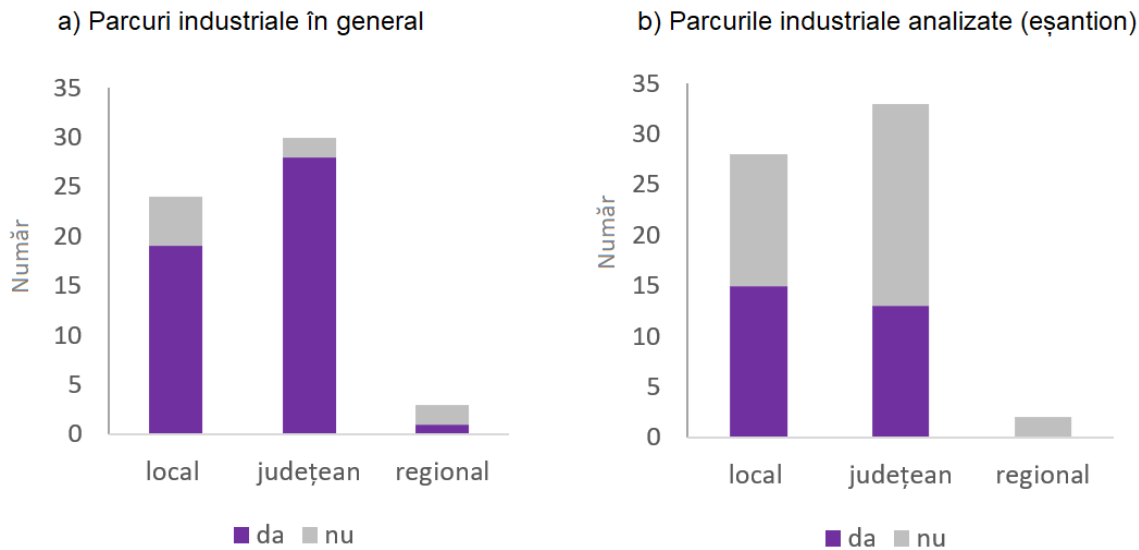


Figura 5. Numărul de parcuri industriale incluse în strategiile de dezvoltare la fiecare nivel a) la nivel general și b) în mod explicit

Abordarea oportunistă – caracterizează situațiile în care autoritățile publice au reacționat oportunist prin aprobarea înființării parcurilor, în special atunci când investitorii au venit cu propuneri de dezvoltare.

Analiza de conformitate a scos în evidență faptul că marea majoritatea parcurilor dezvoltate sunt în conformitate cu obiectivele socio-economice stabilite la nivel local, județean sau regional prin strategiile de dezvoltare. Cu toate acestea, analiza detaliată pe fiecare parc în parte a evidențiat că autoritățile nu se angajează întotdeauna în nominalizarea parcurilor dezvoltate (de exemplu, sub forma de proiecte de dezvoltare). Aproximativ jumătate dintre parcurile analizate în cadrul eșantionului nu erau explicit nominalizate de către documentele de planificare strategică. Conform analizei au fost identificate două tipuri de abordări în dezvoltarea parcurilor industriale: una strategică și una oportunistă.

Etapă III - Factorii care influențează succesul/eșecul planificării colaborative

Act. 3.1 - Identificarea factorilor care pot explica succesul planificării colaborative în procesele de elaborare și implementare ale planurilor

Act. 3.2 - Identificarea factorilor care pot explica eșecul planificării colaborative în procesele de elaborare și implementare ale planurile

Factorii care influențează succesul/eșecul planificării colaborative s-au identificat prin investigarea colaborării dintre actorii implicați în planificarea unor inițiative care vizează spațiile verzi urbane. Scopul a fost îndeplinit prin realizarea unei evaluări empirice a comentariilor publicului, respectiv a răspunsurilor aferente acestor comentarii, rezultate în urma proceselor de consultare publică a diferitelor documente de planificare a spațiilor verzi urbane.

Au fost analizate zone urbane din România (42 de orașe). La nivelul a 15 dintre acestea au fost inițiate consultări publice de către instituțiile publice locale și au vizat diferite documente de planificare a spațiilor verzi urbane (planuri, programe, strategii și proiecte). Cinci orașe (Arad, București, Cluj-Napoca, Oradea, Târgu Mureș) au fost selectate pentru analiza finală, întrucât pentru acestea au fost obținute comentariile publice împreună cu răspunsurile la aceste comentarii (în număr de 177) din cadrul consultărilor publice care au vizat documente de planificare a spațiilor verzi urbane (în număr de 13).

Astfel, a fost elaborat un protocol de evaluare pentru analiza sistematică a comentariilor publice, respectiv a răspunsurilor aferente acestor comentarii. Protocolul a inclus mai mulți itemi prestabiliți care au făcut referire la următoarele: (i) caracteristicile generale ale documentului de planificare pentru care a fost organizată consultarea publică; (ii) informații cu privire la desfășurarea procesului de consultare publică; (iii) informații legate de conținutul fiecărui comentariu în parte; (iv) detalii privitoare la considerarea sau neconsiderarea comentariilor în documentul final.

Rezultatele au arătat că unul dintre cei mai importanți factori care poate determina succesul sau eșecul procesului de planificare colaborativă se referă la tehnicile prin care părțile interesate au fost informate cu privire la desfășurarea consultării publice. Cel mai frecvent informarea s-a realizat prin postarea pe website-ul oficial al autorităților publice locale (în toate cele 13 cazuri considerate în analiză). Tehnici precum publicarea de articole în ziare, trimiterea de invitații prin e-mail, trimiterea de buletine informative (newsletter-uri), publicarea de anunțuri la sediul instituției și publicarea unor afișe de informare au fost mai puțin frecvente și au fost utilizate doar în cazul consultărilor publice care au avut loc în Cluj-Napoca (Figura 2.a.). Faptul că în majoritatea cazurilor a fost utilizată o singură tehnică de informare a publicului poate afecta posibilitatea ca informația să ajungă la toate categoriile de actori interesați (precum persoanele care nu accesează sursele online, sau din contră cele care nu acordă atenție anunțurilor sau afișelor publicate sub diferite forme).

De asemenea, modul în care publicul poate transmite opiniile sau observațiile legate de conținutul documentelor de planificare reprezintă un alt factor important care poate determina

succesul sau eșecul procesului de planificare colaborativă. Rezultatele au arătat faptul că tehnicile utilizate au fost transmiterea de comentarii scrise (online prin e-mail, fax, website oficial, dar și fizic la sediul instituției publice locale) (în 38,46% dintre cazuri, mai ales în București și Oradea), exprimarea de comentarii în cadrul dezbaterilor publice (în 7,69% dintre cazuri, mai ales în Târgu Mureș) sau ambele tehnici (în 53,85% dintre cazuri, mai ales în Arad și Cluj-Napoca) (**Fig. 6**). Faptul că în mai bine de un sfert dintre cazuri a existat doar opțiunea de transmitere a observațiilor sau sugestiilor în scris, poate reprezenta un factor important care să conducă la eșecul planificării colaborative (mesajul transmis poate să nu fie corect înțeles, nu există o comunicare directă și un dialog între actori).

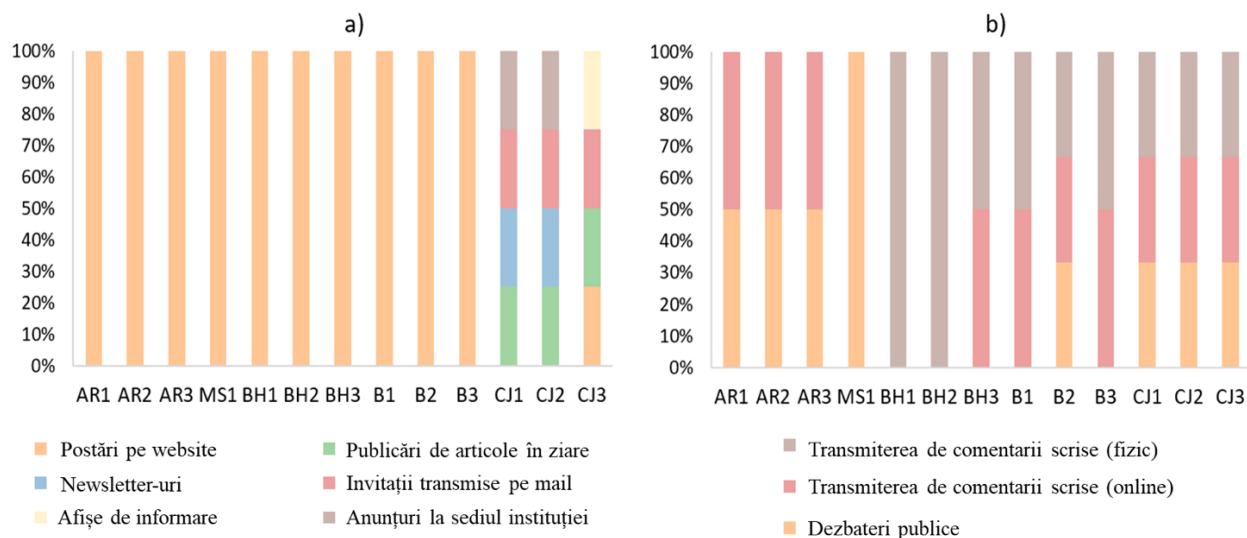


Figura 6. Tehnicile utilizate în vederea: a. oferirii de informații părților interesate și b. obținerii comentariilor părților interesate

De asemenea, integrarea sau nu a comentariilor publice în documentul final poate explica succesul sau eșecul planificării colaborative. Rezultatele acestui studiu au arătat că majoritatea comentariilor publice nu au fost luate în considerare în documentele finale (în 92,45% din cazuri), în timp ce doar 7,55% dintre comentarii au fost integrate.

Din perspectiva motivării lipsei de integrare a comentariilor, argumente birocratice (în 33,53% din cazuri), reiterări din conținutul documentului (în 31,74% din cazuri), faptul că acesta nu fac referire la conținutul documentului (în 20,36% din cazuri) și argumente legale (în 14,37% din cazuri) au fost utilizate pentru a le delegitima. Problema care trebuie considerată este legată de lipsa unui feedback calitativ și focusat pe subiect din partea publicului participant, care să contribuie la îmbunătățirea procesului de consultare publică.

În acest sens, consultarea publică trebuie să fie mai concentrată pe conținutul documentelor de planificare, iar instituțiile publice locale trebuie să investească mai mult în informarea corespunzătoare a publicului cu privire la obiectivele propuse prin documentele supuse consultării publice. Integrarea eficientă a preocupărilor publicului în procesul de planificare, precum și

creșterea gradului de conștientizare cu privire la considerentele teoretice și practice ale planificării spațiilor verzi urbane reprezintă aspecte importante care trebuie considerate în vederea susținerii unei planificări colaborative de succes.

Mai mult, disponibilitatea și accesibilitatea surselor de informații reprezintă un alt factor care poate explica succesul sau eșecul planificării colaborative. Prin realizarea acestui studiu s-a putut constata o dificultate în a găsi documentele de planificare pe website-urile instituțiilor publice locale (care este de altfel principala sursă de comunicare a anunțurilor de consultare publică). Această gestionare haotică a informațiilor publice (unele dintre acestea nu au publicate consultările publice sau nu aveau o secțiune dedicată pe website) scade posibilitatea ca publicul să fie informat corect și în timp util cu privire la desfășurarea consultării publice.

În concluzie, au fost identificate o serie de oportunități care pot contribui la succesul planificării colaborative (precum transparența cu privire la documentele supuse consultării publice, respectarea termenelor legale), deficiențe care pot conduce la un eșec al acesteia (diversitate destul de redusă a tehnicilor utilizate pentru a oferi informații actorilor interesați, considerarea scăzută a comentariilor publice în documentele finale) și provocări care trebuie abordate pentru a susține o planificare colaborativă eficientă (considerarea redusă a principiilor de planificare în comentariile publice ca urmare a lipsei de cunoștințe teoretice de către actorii implicați).

Act. 3.3 Elaborarea unui cadru metodologic pentru includerea celor mai eficiente forme ale planificării colaborative în procesul de planificare din România

Realizarea activităților precedente a permis realizarea unui cadru metodologic (**Fig. 7**) care evidențiază formele colaborative cu potențial de integrare în procesul de planificare din România.

Conform tipologiei sistemelor de guvernare și planificare spațială (Berisha et al., 2021), România se încadrează în sistemele conformativ de planificare. În aceste sisteme, specifice țărilor din sudul și estul Europei, formele colaborative utilizate reflectă caracteristicile sistemului din care fac parte. Autoritățile publice atribuie "drepturile de utilizare a terenurilor prin metoda tradițională a planurilor urbanistice generale obligatorii, care pot fi modificate ulterior prin alte variante ale planurilor" (Berisha et al., 2021). Având ca bază cercetarea efectuată în cadrul **Act. 1.1.**, au fost extrase formele colaborative cele mai importante din punct de vedere al frecvenței utilizării și conexiunii între ele, specifice sistemelor conformativ de planificare. Printre exemple de astfel de forme colaborative în sistemele conformativ se numără: laboratoarele creative, instrumentele digitale de participare, forumurile de experți, interviurile, laboratoarele vii, seminariile de proiectare urbană, activitățile în care există schimb de informații între cetățeni, actori publici și privați.

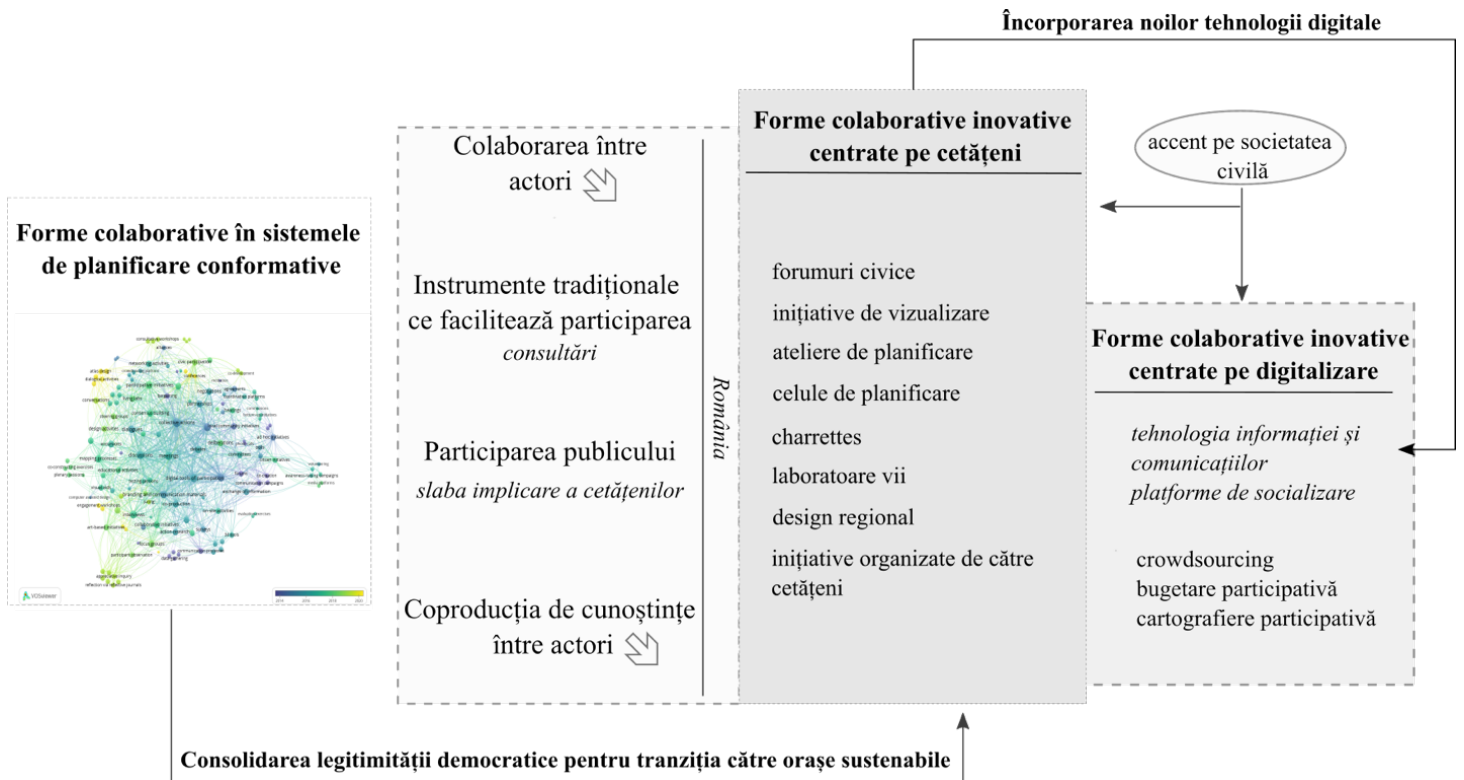


Figura 7. Cadru metodologic pentru includerea celor mai eficiente forme ale planificării colaborative în procesul de planificare din România

Pe baza activităților precedente din **Etapele II și III** ale proiectului în care s-au analizat caracteristicile planificării colaborative, au fost identificate principalele provocări din punct de vedere al unei colaborări eficiente în procesele de planificare din România (ex: o colaborare deficitară între diverși actori; utilizarea instrumentelor tradiționale pentru facilitarea participării; o participare scăzută a cetățenilor și grupurilor vulnerabile; o coproducția deficitară de cunoștințe între actori diverși). Pe baza acestora, și a formele colaborative specifice sistemelor conformativ, precum și tendințelor în utilizarea acestor forme (**Tabel 3**), recomandăm forme colaborative centrate pe cetățeni și digitalizare pentru eficientizarea procesului de planificare din Romania din punct de vedere al componentei colaborative.

Formele colaborative centrate pe cetățeni se bazează pe împuternicirea comunității, pe construirea consensului, colaborare și pe procese de cooperare pentru a facilita învățarea socială și pentru a sprijini schimbul de cunoștințe. De exemplu, forme colaborative precum forumurile civice permit reunirea unor actori diverși, cu accent pe cetățeni, pentru rezolvarea colaborativă a problemelor; celulele de planificare, *charrettes* și atelierele de lucru permit, apariția de idei inovatoare ca rezultat al unei deliberări intense între experți și cetățeni. Laboratoarele vii au devenit recent o arenă experimentală în care mai mulți actori interesați cu structuri sociale diferite (Verdini, 2021) interacționează pentru a co-crea și coproduce cunoștințe despre probleme complexe de planificare urbană (Arciniegas et al., 2019). Designul regional (Balz și Lingua, 2020) a început să

fie utilizat pentru dezvoltarea unor planuri strategic integrate, punând accentul pe tehnicile de vizualizare pentru a colecta experiențele cetățenilor și a facilita comunicarea, negocierea și crearea consensului. Toate aceste forme colaborative inovatoare, centrate pe cetățeni, acționează ca platforme de co-creație, co-explorare, co-proiectare, co-producție și co-guvernare (Remøy et al., 2019).

Inițiativele organizate de către cetățeni sunt inițiative de jos în sus (engl: *bottom-up*) și adaugă un caracter informal procesului de planificare (Mäntysalo et al., 2015). Acestea contribuie la sustenabilitatea sistemului socio-ecologic (Ostrom, 2009). Tendința către forme colaborative centrate pe digitalizare, bazate pe utilizarea internetului și a platformelor de socializare (Fedeli et al., 2020) s-a intensificat pentru a exprima preocupările grupurilor vulnerabile și greu accesibile și pentru a crea o punte între cunoștințele oamenilor de rând și cele ale experților. Forme colaborative precum crowdsourcing, bugetarea participativă sau cartografierea participativă sporesc, prin intermediul tehnologiilor web sau prin utilizarea unui sistem informațional geografic (GIS), implicarea cetățenilor în planificare, monitorizare și cartografiere pentru a genera cunoștințe pentru o planificare eficientă și incluzivă (Chilvers și Pallett, 2018; Rode et al., 2016).

Este esențial ca sistemul de planificare din România să învețe din experiența țărilor în care formele colaborative sunt utilizate în contextul neoliberalismului și neocomunitarismului care împing frontierele formelor participative tradiționale. Cu toate acestea, ceea ce este inovator și de succes într-o țară, ar putea fi folosit ca sursă de inspirație pentru alte țări ce înregistrează un progres redus în ceea ce privește participarea, cum este și cazul României. Mai mult, diferențele culturale, economice și sociale dintre țări fac extrem de dificilă determinarea formelor colaborative transferabile și șansa lor de succes. Un impuls pentru recunoașterea formelor colaborative inovatoare bazate pe tehnologia digitală, și a celor centrate pe cetățeni, ar putea îmbunătăți procesele de planificare strategică și răspunde solicitărilor internaționale pentru dezvoltarea practicilor participative în întreaga Europă, inclusiv creșterea transparenței procesului de planificare (Nadin et al., 2021). Mai mult, acestea ar spori legitimitatea democratică a planificării și ar îmbunătăți atât calitatea mediului cât și sănătatea și bunăstarea locuitorilor din mediul urban.

Rezultate

Au fost îndeplinite toate țintele proiectului legate de diseminarea rezultatelor estimate pentru toate cele trei Etape ale proiectului:

Ținte	Prevăzut	Realizat	Grad de realizare
Rapoarte aferente fiecărei Etape	3	3	100%
Participare cu lucrări la Conferințe Internaționale	6	18	100%
Participare cu lucrări la Conferințe Naționale	-	3	100%
Articole ISI	5	6	100%

	<i>Publicate</i>	3 articole ISI cu factor de impact cumulat de 25.795	100%
	<i>Acceptate/În curs de acceptare</i>	2 articole ISI cu factor de impact cumulat de 13.324	100%
	<i>Trimise spre evaluare</i>	1 articol ISI	100%
Premii	-	1	100%
Policy Brief	-	1	100%
Workshop	-	1	100%
Vizită de lucru	1	1	100%
Aplicație la proiect cu finanțare EU	-	1	100%

Articole științifice ISI publicate:

1. **Hossu C.A., Ioja I.C., Mitincu C.G., Artmann M., Hersperger A.M.** (2021) *Assessing planning implementation using the conformance and performance approach: The case of Romania's local environmental action plans*, Journal of Environmental Management, 299, 113680, **IF 8.910**
2. **Mitincu C.G., Ioja I.C., Hossu C.A., Artmann M., Nita A., Nita M.R.** (2021) *Licensing sustainability related aspects in Strategic Environmental Assessment. Evidence from Romania's urban areas*, Land Use Policy 108, 105572. **IF 6.189**
3. Erős N., Török Z., **Hossu C.A., Réti K.O., Maloș C., Kecskés P., Morariu S.D., Benedek J., Hartel T.** (2022) *Assessing the sustainability related concepts of Urban Development Plans in Easter Europe: a case study of Romania*, Sustainable Cities and Society, 85, 104070, **IF 10.696**

Articole științifice ISI acceptate:

4. **Hossu C.A., Oliveira E., Niță A.** (2022) *Streamline democratic values in planning systems: a study of participatory practices in European-centred strategic spatial planning*, Habitat International, **IF 5.205**

Articole științifice ISI în curs de acceptare:

5. **Slave R.A., Ioja I.C., Hossu C.A., Grădinaru S.R., Petrișor A.I., Hersperger A.** (2022) *Assessing Public Opinion Using Self-Organizing Maps. Lessons from Urban Planning in Romania*, Landscape and Urban Planning, **IF 8.119**

Articole științifice ISI trimise spre evaluare:

6. **Mitincu C.G., Grădinaru S.R., Ioja I.C., Tibor H., Hossu C.A.** (2022) *Relevance and impact of the public consultation process for UGI planning*, Urban Forestry and Urban Greening. **IF 5.766**

Comunicări la manifestări internaționale și naționale

2022

1. **Slave R., Mitincu C.G.**, (2022) *SOM and content analysis for summarize the public consultations*, CIVIS HUB 4 meeting - Nature in Cities, Territories, and Mobility, 8-11 September, Bucharest, Romania
2. **Niță A.**, (2022) *Using network theory to reveal patterns in collaborative urban planning*, CIVIS HUB 4 meeting - Nature in Cities, Territories, and Mobility, 8-11 September, Bucharest, Romania
3. Fineran S., **Niță A.**, (2022) *Adapting Environmental Impact Assessment to achieve climate change action objectives*, Environmental Assessments and the European Green Deal '22, 14-17 September, Vodice, Croatia
4. **Mitincu C.G., Hossu C.A., Grădinaru S., Niță M.R., Iojă I.C.** (2022) *Urban green infrastructure planning in public comments. Lessons from public consultation processes in Romania*, 7th World Multidisciplinary Civil Engineering-Architecture-Urban Planning Symposium – WMCAUS, 5-9 September, Prague, Czech Republic
5. **Mitincu C.G., Hossu C.A., Grădinaru S., Niță M.R., Iojă I.C.** (2022) *Assessment of the public comment process. Evidence from urban green infrastructure planning in Romania*, AESOP 2022 Congress ‘Space for Species: Redefining Spatial Justice’, 25-29 July, Tartu, Estonia
6. **Slave A.R., Iojă I.C., Hossu C.A.** (2022) *The COVID-19 pandemic: Impacts on SEA and EIA processes*, 2022 IGU Centennial Congress, 18-22 July, Paris, France
7. **Mitincu C.G., Hossu C.A., Niță M.R., Iojă I.C., Niță A.** (2022) *Designing collaborative planning for nature-based solutions. Observations from Romania’s Local Environmental Action Plans*, IALE 2022 European Landscape Ecology Congress, 11-15 July, Warsaw, Poland, eveniment online
8. **Mitincu C.G., Iojă I.C., Hossu C.A., Niță A., Niță M.R.** (2022) *A social network analysis of the stakeholders responsible for the implementation of actions within Local Environmental Action Plans*, Ecocity World Summit, 22-24/02/ 2022, eveniment online

2021

1. **Hossu C.A., Oliveira E., Niță A.** (2021) *European perspectives on participatory methods in strategic spatial planning*, IOER Annual Conference: Space & Transformation, 22-24 Septembrie, Dresden, Germania
2. **Mitincu C.G., Iojă I.C., Hossu C.A., Niță A., Niță M.R.** (2021) *Investigating collaboration between actors in the planning and implementation of nature-based solutions*, 11th International Conference on Innovation in Urban and Regional Planning, 8-10 Septembrie, Catania, Italia

3. **Slave A.R., Iojă I.C., Hossu C.A., Grădinaru S.R.** (2021) *Public's concerns about zonal urban plans: a focus on urban green spaces*, The 3rd World Conference of the Society for Urban Ecology 2020/21, 7-9 July, Poznan, Poland
4. **Slave A.R., Iojă I.C., Hossu C.A., Grădinaru S.R.** (2021) *Insights from Public Comments over Romania's Zonal Urban Plans*, IGU Commission on Geography of Governance, Annual Conference New Challenges of Local Governance in Times of Uncertainty and Complexity, Adam Mickiewicz University, 23-25 Iunie, Poznań, Polonia, eveniment online
5. **Mitincu C.G., Iojă I.C., Hossu C.A., Niță M.R., Niță A.** (2021) *Collaborative aspects of nature-based solutions: strategies, plans, programs, policies, projects*. EGU General Assembly, organizat de către Copernicus Meetings, 19-30 Aprilie, Germania, eveniment online
6. **Mitincu C.G., Iojă I.C., Hossu C.A., Niță, M.R.** (2021) *Evaluarea potențialului de integrare a soluțiilor verzi în orașele din România prin adaptarea documentelor administrative naționale*. Conferința Națională "George Vâlsan", 23-24 Aprilie, Cluj-Napoca, Romania, eveniment online
7. **Slave A.R., Iojă I.C., Hossu C.A., Grădinaru S.R.** (2021) *Evaluarea opiniilor cetățenilor privind planurile urbanistice zonale. Studiu de caz: Municipiul București*, Conferința Națională "George Vâlsan", 23-24 April, Cluj-Napoca, România (**Premiul II**)
8. **Hossu C.A., Iojă I.C., Mitincu C.G., Slave A.R., Hersperger A.M.** (2021) *Success in environmental planning implementation. The case of Romania*. International Conference "From Plans to Land Change: Dynamics of Urban Regions", Swiss Federal Research Institute WSL, 20-22 Aprilie 2021, Switzerland, eveniment online

2020

1. **Slave R., Iojă I.C., Hossu C.A., Grădinaru S.** (2020) *Evaluarea opiniilor cetățenilor privind proiectele legate de amenajarea teritoriului urban. Studiu de caz: Municipiul București*, Young Researchers Workshop, 20th Ed, December 4, Bucharest, Romania, eveniment online
2. **Mitincu C.G., Iojă I.C., Niță M.R., Hossu C.A.** (2020) *Challenges for nature-based solutions application in urban areas*, GEOSCIENCE International Symposium 2020, 5th Edition, 20-21 November, Bucharest, Romania, eveniment online **Hossu C.A., Iojă I.C.,**
3. **Mitincu C.G., Niță A., Grădinaru S.R.** (2020) *Collaborative planning in environmental plans: practitioners' perspectives*; International Geographical Conference Dimitrie Cantemir, 40th Edition, October 24, Iasi, Romania, eveniment online
4. **Mitincu C.G., Iojă I.C., Hossu C.A.** (2020) *The use of interview method: environmental planning and regulation processes for growing greener cities*; International Geographical Conference Dimitrie Cantemir, 40th Edition, October 24, Iasi, Romania, eveniment online
5. **Mitincu C.G., Iojă I.C., Hossu C.A.** (2020) *Management of stakeholders in environmental planning documents*; ELI/IALE Conference, 06-08 September, Bucharest, Romania, eveniment online

Premii

Premiu obținut de către studenta doctorand **Raluca Slave** (Premiul II) în cadrul conferinței naționale George Vâlsan (23-24 Aprilie, 2021 Cluj-Napoca, România). Dr. Slave a diseminat în cadrul acestei manifestări naționale activitățile de cercetare din cadrul proiectului (Titlul prezentării: *Evaluarea opiniilor cetățenilor privind planurile urbanistice zonale. Studiu de caz: Municipiul București*).

Policy Brief

Pe baza activităților de cercetare realizate în proiect a fost întocmit un *Policy brief* adresat factorilor de decizie: **Hossu C.A.**, Iojă I.C., **Mitincu C.G.**, (2021), *Îmbunătățirea eficienței implementării planurilor locale de acțiune pentru mediu*, CCMESI.

Workshop

Directorul de proiect a organizat un workshop în cadrul conferinței Dresden Nexus Conference (23-25 May 2022). Tema workshop-ului este direct legată de activitățile de cercetare realizate în proiect: *Relational values and planning of urban nature and biodiversity*. Un număr de cinci participanți au fost prezenți din țări precum: România, Turcia, și Japonia. Acest workshop a reprezentat o platformă pentru discuții privind integrarea comunităților locale în procesele de planificare și, în special, a valorilor acestora în ceea ce privește relația cu natura.

Vizita de lucru

Vizita de lucru s-a realizat în cadrul grupului Land-Use Systems la Swiss Federal Research Institute WSL, Elveția, în perioada 12-21 Septembrie 2021. Scopul vizitei a fost de a prezenta rezultatele activităților din proiect și posibilitățile de a colabora cu directorul grupului (Prof. dr. habil. Anna Hersperger) în realizarea de articole științifice. În prezent, Prof. dr. habil. Anna Hersperger este co-autor în două dintre articole științifice ISI rezultate în urma activităților de cercetare din proiect.

Lucrări de doctorat

Mitincu Cristina, titlul lucrării: *Evaluarea rolului planificării și reglementării de mediu pentru utilizarea soluțiilor verzi în orașele din România*, susținută în data de 16.11.2021;

Raluca Slave, titlul lucrării: *Evaluarea potențialului de utilizare a planificării colaborative în promovarea dezvoltării durabile în România*, lucrarea de doctorat este prevăzută a fi susținută în anul 2023. Ambele teze de doctorat conțin activități de cercetare realizate în cadrul proiectului.

Aplicație la un proiect cu finanțare EU

Director de proiect a contribuit (ca partener principal) la realizarea aplicației Joint BiodivERsA / Water JPI 2020-2021 Call on “Conservation and restoration of degraded ecosystems and their

biodiversity, including a focus on aquatic systems”: ECO-RESTORE: *Towards eco-restoration of eutrophic urban lakes*. Propunerea a fost declarată necâștigătoare în etapa a II-a de evaluare.

Pagina web a proiectului este disponibilă la adresa: https://ccmesi.ro/?page_id=1667

Referințe bibliografice selectate

- Berisha, E., Cotella, G., Janin Rivolin, U., Solly, A., 2021. Spatial governance and planning systems in the public control of spatial development: a European typology. *Eur. Plan. Stud.* 29
- Berke, P. and D. Godschalk (2009). Searching for the good plan: a meta-analysis of plan quality studies. *J. Plan. Lit.* 22: 227-240.
- Grădinaru, S. R., P. Fan, C. I. Iojă, M. R. Niță, B. Suditu & A. M. Hersperger (2020) Impact of national policies on patterns of built-up development: an assessment over three decades. *Land Use Policy*, 94, 104510.
- Hersperger, A. M., S. R. Grădinaru, E. Oliveira, S. Pagliarin & G. Palka (2019) Understanding Strategic Spatial Planning to Effectively Guide Development of Urban Regions. *Cities*, 94
- Hossu, C.A., Ioja, I.C., Nita, M.R., Hartel, T., Badiu, D.L., Hersperger, A.M., 2017. Need for a cross-sector approach in protected area management. *Land use policy* 69, 586–597.
- Kohonen, T., 2001. *Self-Organizing Maps*, 3rd ed. Springer, New York.
- Mascarenhas, A., et al. (2018). Ecosystem services in spatial planning and strategic environmental assessment - a European and Portuguese profile. *Land Use Policy* 48: 158-169.
- Nadin, V., Stead, D., 2008. *European Spatial Planning Systems, Social Models and Learning*. *disP - Plan. Rev.* 44, 35–47.
- Newman, P., Thornley, A., 1996. *Urban Planning in Europe. International competition, national systems and planning projects*. Routledge, New York.
- Norton, R.K., 2008. Using content analysis to evaluate local master plans and zoning codes. *Land use policy* 25, 432–454.
- Ostrom, E., 2009. A General Framework for Analyzing Sustainability of Social-Ecological Systems. *Science* 325, 419–422.
- Rega, C. and G. Baldizzone (2015). Public participation in Strategic Environmental Assessment: A practitioners’ perspective. *Environ. Impact Assess. Rev.* 50: 105-115.
- Wolfram, M., 2018. *Urban Planning and Transition Management: Rationalities, Instruments and Dialectics*, in: *Co--creating Sustainable Urban Futures*. Springer.

**Director de proiect,
Hossu Constantina-Alina**

